

CARTILLA DE EVALUACIÓN: REDES DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN EN ÁREAS ESTRATÉGICAS
"CONCURSO REDES DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN EN ÁREAS ESTRATÉGICAS"
CODIGO DEL CONCURSO: E067-2025-01-8M

CRITERIO	TRANSVERSIÓN DEL CRITERIO	ASPECTOS A EVALUAR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	SUPERSESION DE MEJORA	FORTALIZAS	DEBILIDADES	CONSEJOS PARA MEJORAR LA CALIFICACIÓN DE LA POSTULACIÓN
I. Conocimiento, experiencia y funciones del equipo que conforma la red	15%	a) Responsable Técnico (RT) ¿La experiencia científico-tecnológica del RT es adecuada para liderar la red? ¿El RT posee un conocimiento amplio del contexto en el que operará la red (académico, industrial, social, regional)? ¿El RT está en condiciones de promover la generación de conocimiento de alto impacto? ¿El RT tiene la capacidad de formación de capital humano avanzado, la articulación de actores, el desarrollo tecnológico, la transferencia científico-tecnológica y la innovación? Evaluar: - Publicaciones en revistas indexadas (Scopus, Web of Science) en los últimos 7 años. - Dirección o participación en proyectos de investigación o desarrollo tecnológico en colaboración (o en red). - Presentaciones en congresos (oral o póster). - Experiencia e liderazgo en el desarrollo de tecnologías/transferencia tecnológica (patentes, paquetes tecnológicos, licencias, etc.). - Su experiencia y liderazgo en fomentar investigación en alianzas/redes y/o consorcios con diferentes instituciones. - Su contribución a la formación avanzada de capital humano (doctorados, posdoctorados, capacitaciones especializadas). b) Experiencia de los Co-Investigadores (Co-I), Grupos de Investigación y desarrollo tecnológico ¿La trayectoria científica y tecnológica de cada Co-I es pertinente y suficiente para liderar el grupo de investigación que representa dentro de la red? ¿Cada Co-I demuestra un conocimiento sólido del entorno en el que operará la red dentro de su campo de especialidad? ¿Cada Co-I está en condiciones de promover la generación de conocimiento de alto impacto? ¿Cada Co-I tiene la capacidad de formación de capital humano avanzado, la articulación de actores, el desarrollo tecnológico, la transferencia científico-tecnológica y la innovación? Evaluar: - Publicaciones en revistas indexadas (Scopus, Web of Science) en los últimos 7 años. - Dirección o participación en proyectos de investigación o desarrollo tecnológico en colaboración (o en red). - Presentaciones en congresos (oral o póster). - Experiencia e liderazgo en el desarrollo de tecnologías/transferencia tecnológica (patentes, paquetes tecnológicos, licencias, etc.). - Su experiencia y liderazgo en fomentar investigación en alianzas/redes y/o consorcios con diferentes instituciones. - Su contribución a la formación avanzada de capital humano (doctorados, posdoctorados, capacitaciones especializadas).	Ficha de postulación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				En caso aplique, considerar: *Si alguna actividad de la propuesta involucra a participantes humanos o animales de experimentación, en el proyecto deben detallar los aspectos éticos e indicar si será prevenido y evaluado durante la ejecución. Asimismo, debe detallar si requiere un consentimiento y/o asentimiento informado (para seres humanos). *Si alguna actividad de la propuesta incluye el uso de recursos de Biodiversidad Nativa, deben detallar que realizarán el trámite de la autorización de investigación, con o sin cotecia y/o control de acceso a los recursos genéticos, de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales.
	20%	d) Funciones del Equipo que conforma la red ¿Las funciones asignadas al miembro del equipo (RT, Co-I, especialistas, técnicos, asistentes) son coherentes con su experiencia, formación y capacidades? ¿El Plan de Trabajo involucra de manera efectiva a todos los miembros y grupos de la red? ¿Las especialidades y funciones asignadas a los miembros generan sinergias/complementaridad que fortalecen la red? Evaluar: - Claridad en la descripción de roles, adecuación técnica y académica de cada rol, y distribución equilibrada de responsabilidades y cargas de trabajo. - Experiencia del equipo en dirección de tesis y mentoría, actividades de formación incluídas (cursos, talleres, seminarios, pasantías, estancias, etc.), y oportunidades que se generarán para estudiantes, tesis, posgraduados y jóvenes investigadores Nota: De acuerdo a las bases del concurso, no se puede incorporar o retirar miembros al equipo. a) Calidad de la propuesta de red ¿Las áreas y líneas de investigación, el equipamiento y laboratorios disponibles, las actividades financiadas, los productos científicos y tecnológicos, y las acciones de difusión están claramente alineados con los objetivos estratégicos de la red? ¿El plan de trabajo de la red permite la construcción de una comunidad y cultura de aprendizaje y trabajo colaborativo en investigación, desarrollo tecnológico, innovación, transferencia tecnológica y fortalecimiento de capacidades que la red se ha propuesto? ¿El plan de trabajo contemplado para el periodo subvencionado permitirá el logro de los proyectos prioritizados y en las líneas de investigación y desarrollo definidas por la red? b) Gobernanza En el caso de una red por conformar, ¿la propuesta de red propone la formulación de instrumentos o herramientas que faciliten su gobernanza? En el caso de redes existentes, ¿evidencian la existencia de instrumentos o herramientas que faciliten su gobernanza? ¿La formulación de la red permite una adecuada articulación de actores relevantes para el área estratégica y prioridad a la que va dirigida? ¿La formulación de la red incluye actividades colaborativas entre los grupos de investigación que la conforman? ¿Se incluyen estrategias de comunicación y coordinación que faciliten el logro de los resultados esperados y objetivos de la red?	Ficha de postulación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				

III. Coherencia de la red	20%	a) Complementariedad entre los grupos participantes ¿La conformación del equipo permite crear un entorno propicio para formar investigadores y profesionales de alto nivel? ¿La red promueve una integración efectiva de conocimientos, perspectivas, saberes y experiencias que aporten al enfoque interdisciplinario o transdisciplinario requerido para enfrentar el problema identificado? ¿La red promueve la integración de los recursos humanos, tecnológicos y financieros relevantes (conocimiento y tecnología) para la sociedad o el sector productivo a nivel local, regional o nacional? Evaluar: - Complementariedad técnica y científica entre los miembros, los grupos de investigación que integran la red, justificación de la unión de los grupos con base en capacidades, líneas de investigación e infraestructura, y evidencia de que el trabajo conjunto produce un valor agregado. Complementariedad metodológica y temática entre los grupos participantes, inclusión de saberes provenientes de distintas áreas del conocimiento, y mecanismos para fomentar el intercambio y la co-construcción de soluciones. - Inclusión de actividades específicas para cada grupo, colaboración real entre grupos, y fomento de intercambio de conocimiento científico-tecnológico en función de la especialidad de cada miembro. b) Alineación con políticas nacionales CTI ¿La propuesta de red es pertinente y relevante dentro del área estratégica en la que postula y, dentro de ella, se alinea claramente con una de las prioridades establecidas en el Anexo 1 de las Bases? ¿Los objetivos y el plan de trabajo de la red están orientados a abordar y resolver problemas concretos de la industria, la sociedad o el medio ambiente, ya sean comunes o específicos? ¿La propuesta contempla mecanismos efectivos de articulación con el sector productivo local, regional o nacional, u otros actores relevantes del ecosistema de ciencia, tecnología e innovación? ¿Existe correspondencia explícita con las prioridades nacionales, sectoriales o regionales, coherencia entre la problemática identificada y el ámbito estratégico seleccionado, y la justificación del aporte de la red en el contexto científico-tecnológico nacional. Claridad en la descripción del problema o necesidad, relevancia y urgencia del problema, grado de impacto potencial (local, regional o nacional), y evidencia de demanda o necesidad por parte de los sectores involucrados.	Ficha de postulación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		de Administración y Gestión. *Si alguna actividad de la propuesta se realice en un área natural protegida, deben detallar que realizarán el trámite de la autorización para el uso del área natural de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Áreas Naturales Protegidas de la Administración y Gestión. Si no aplica ninguno de los ítems anteriores o no tiene ningún comentario, debe registrar "No tengo observaciones al respecto" (No dejar en blanco este campo).
IV. Capacidades de la red y viabilidad	15%	a) Infraestructura y equipamiento ¿La conformación de la red permite el acceso a infraestructura, equipamiento y capacidades técnicas adecuadas para cumplir con los objetivos planteados? ¿La propuesta evidencia mecanismos claros y factibles para el uso compartido de la infraestructura y del equipamiento entre los grupos que conforman la red, promoviendo eficiencia, colaboración y complementariedad? b) Plan de actividades en el marco de la subvención ¿El plan de actividades para esta subvención está alineado a los objetivos de la red y al área estratégica a la que va dirigida? ¿El plan de actividades es factible de realizar en el periodo de ejecución, y considerando el presupuesto solicitado, capital humano, infraestructura y equipamiento? ¿El plan de actividades permite la viabilidad del logro de los resultados esperados por PROCENCIA para este concurso? Ver sección 1.5 Resultados Esperados de las Bases.	Ficha de postulación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
V. Impacto	25%	a) Impacto ¿Los resultados esperados tendrán impacto significativo en el fortalecimiento del conocimiento, las competencias y las capacidades de los miembros que integran la red? ¿La subvención propuesta permitirá consolidar vínculos de colaboración entre los integrantes de la red y fortalecer su articulación con el sector productivo local, regional o nacional? ¿Los resultados esperados generarán un impacto relevante en el abordaje de los desafíos locales, regionales, sectoriales o nacionales identificados en las áreas estratégicas de la convocatoria? b) Sostenibilidad ¿Los resultados esperados y la consolidación de los grupos permitirán la continuidad de la red? ¿Las líneas de investigación, la estructura de gobernanza y los mecanismos de gestión propuestos evidencian condiciones favorables para la sostenibilidad de la red en el mediano y largo plazo? ¿Se plasma dentro de la propuesta de red el logro de hitos directamente relacionados con la sostenibilidad de la red, como compromisos institucionales documentados, identificación de fuentes alternativas o vinculadas con demandas del sector productivo?	Ficha de postulación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
VI. Presupuesto	5%	a) Presupuesto ¿El presupuesto solicitado corresponde a gastos acorde con las actividades que se pueden financiar en este concurso? Ver sección 2.4.2. Actividades consideradas en el financiamiento de las Bases del concurso. ¿El presupuesto solicitado es suficiente para el alcance del plan de actividades en el marco de la subvención? Si hay montos sobrealimentados o subalimentados en el presupuesto debe reportarlo en este ítem.	Ficha de postulación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
Puntaje Total	100%					

ESCALA DE CALIFICACIÓN		
No cumple con el criterio	Bueno	Sobresaliente
0	3	5
	Muy Bueno	
	4	

Una propuesta será considerada APROBADA cuando alcance la calificación promedio igual o mayor a 3.5 puntos.



Firmado digitalmente por:
ALVARADO VEINTIBILLA ALAN
JUAN FIR 42889478 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 15/12/2025 15:08:27-0500



Firmado digitalmente por RAMIREZ
SOLO MAX CARLOS PAU 20135727394
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 15.12.2025 15:53:31 -0500