

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIOS	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	Consideraciones éticas y de integridad científica. Uso de recursos de biodiversidad nativa Investigación en áreas naturales protegidas.
I. Conocimiento, experiencia y funciones del Equipo de Investigación	10%	Se evaluará: a) La experiencia en investigación del Responsable Técnico y de los coinvestigadores (proyectos, publicaciones, capacitaciones en el campo de investigación del proyecto) b) El nivel de participación y funciones claramente descritas y vinculadas a los objetivos del proyecto c) La experiencia complementaria e integrada del equipo de investigación en sus diferentes campos de investigación.	<p>a) Responsable Técnico (RT) ¿El Responsable Técnico cuenta con trayectoria académica y experiencia comprobada en investigación en ciencias sociales, pertinente a la temática del proyecto. En particular, se considera la participación en proyectos de investigación previos o publicaciones, especialmente aquellos vinculados al objeto de estudio, al enfoque teórico y a la metodología propuesta. Nota: Ver libros, capítulo de libros, proyectos de investigación y publicaciones previas</p> <p>b) Experiencia complementaria ¿El Responsable Técnico y Co-investigador(es) tienen experiencia complementaria e integral en todas las disciplinas de la propuesta para alcanzar los resultados? Nota: Revisar para el Responsable Técnico y Co-Investigadores, proyectos de investigación, publicaciones, capacitaciones, presentaciones en congresos (oral o posters), etc. relacionados al proyecto.</p> <p>c) Funciones del equipo en el proyecto ¿De acuerdo a su formación y experiencia las funciones y responsabilidades de cada miembro del equipo de investigación se describen claramente y se vinculan a los objetivos y actividades del proyecto?</p>	Recursos Humanos: CTI-Vitae del RT y los co-investigadores- Datos académicos, Experiencia laboral, producción científica, proyectos de investigación y funciones del Equipo de Investigación.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					<p>En caso aplique, considerar: *Si la investigación incluye a participantes humanos o animales de experimentación, en la propuesta deben detallar los aspectos éticos e indicar si será presentado y revisado por un comité de ética durante la ejecución. Asimismo, debe detallar si requiere un consentimiento y/o asentimiento informado (para seres humanos). *Si la investigación incluye el uso de recursos de Biodiversidad Nativa, en la propuesta deben detallar que realizarán el trámite de la autorización de investigación, con o sin colecta y/o contrato de acceso a los recursos genéticos, de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión. *Si la investigación se realiza en un área natural protegida, deben detallar que realizarán el trámite de la autorización para el uso del área natural de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión. Si no aplica ninguno de los ítems anteriores o no tiene ningún comentario, debe registrar "No tengo observaciones al respecto" (No dejar en blanco este campo).</p>
II. Relevancia pertinencia y coherencia en la concepción de la propuesta	20%	Se evaluará: a) La relevancia dentro de su propio campo de investigación y el nivel de partida para el alcance de la convocatoria b) Que el proyecto sea novedoso y original en el campo de investigación en ciencias sociales. c) Las características de la Entidad Solicitante y/o Asociada para el alcance de la convocatoria.	<p>a) Relevancia ¿El proyecto aborda un problema relevante alineado con las líneas y sublíneas prioritarias en seguridad ciudadana y lucha contra el crimen. (Anexo 1 LÍNEAS Y SUBLÍNEAS DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN PRIORITARIAS) ¿El proyecto comprende un proceso sistemático de generación de conocimiento vinculado al estudio de los fenómenos relacionados con el comportamiento humano y las interacciones dentro de la sociedad? Nota: No son elegibles para este modalidad proyectos que desarrollen tecnologías como pruebas de concepto, prototipos y validación de tecnologías, así como proyectos de áreas de conocimiento diferentes a esta convocatoria. Tampoco son elegibles proyectos de inversión, proyectos productivos, de capacitación y fortalecimiento de recursos humanos, entre otros.</p> <p>b) Originalidad ¿El proyecto es original y novedoso en el campo de investigación en ciencias sociales? ¿Son los conceptos, enfoques o metodologías, instrumentación o intervenciones novedosos para el campo de la investigación en ciencias sociales? Nota: El proyecto debe cumplir con los siguientes criterios: novedoso, creativo, sistemático, inesperado, reproducible o con aporte a las políticas públicas.</p> <p>c) Entidad Solicitante y entidades asociadas ¿Las entidades participantes cuentan con la trayectoria y experiencia relacionada a la temática del proyecto? ¿La participación y rol de las entidades involucradas se encuentra claramente justificada y articulada con los objetivos y resultados esperados de la propuesta?</p>	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					

<p>III. Propuesta científica</p>	<p>20%</p>	<p>Se evaluará: a) Que los antecedentes sean sólidos y exhaustivos en el proyecto. (En caso tengan antecedentes preliminares obtenidos por el grupo estén consistentes con la línea de investigación propuesta) b) Que los objetivos sean claros y establezcan el propósito del proyecto. c) Que las estrategias de investigación y metodología estén bien detallados para lograr los objetivos del proyecto. d) La coherencia entre el problema de investigación, la hipótesis o pregunta de investigación, los objetivos, la metodología y las actividades propuestas. e) Que las actividades sean apropiadas y estén relacionadas con los objetivos del proyecto en los tiempos previstos.</p>	<p>a) Antecedentes y justificación ¿Están los antecedentes del proyecto respaldados con estudios reconocidos, recientes o cuenta con resultados preliminares? ¿Es sólida la justificación del proyecto y se basa en una integración lógica de conceptos?</p> <p>b) Objetivos e Hipótesis ¿Están los objetivos claramente definidos y son posibles de lograrlos con las actividades y metodología planteada? ¿Tiene el proyecto una hipótesis o pregunta de investigación válida? Explique por qué y sustente su respuesta.</p> <p>c) Metodología ¿Está la metodología bien fundamentada para realizar la investigación y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿La estrategia de análisis de datos está claramente descrita y es adecuada para interpretar de manera válida los hallazgos del proyecto? ¿Están los métodos e instrumentos claramente descritos y justificados? ¿Se incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?</p> <p>d) Coherencia ¿Existe coherencia entre el problema, la hipótesis o pregunta de investigación, los objetivos, la justificación, la metodología y actividades de investigación planteada?</p>	<p>Revisión integral de la propuesta: calidad técnico-científica (antecedentes, metodología, cronograma de actividades)</p>	<p>No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos</p>				
<p>IV. Viabilidad de la propuesta</p>	<p>10%</p>	<p>Se evaluará: a) Los medios y recursos disponibles (infraestructura, equipamiento, insumos) tanto de la entidad solicitante como de las entidades asociadas deben ser adecuados para alcanzar los objetivos. b) Las actividades del cronograma deben ser factibles de realizarse en el periodo de ejecución del proyecto. c) Las limitaciones y riesgos del proyecto deben ser identificadas, así como la estrategia para abordarlos.</p>	<p>a) Recursos disponibles ¿Los métodos propuestos son posibles de realizarse con los medios y recursos disponibles de la entidad solicitante y asociadas para el cumplimiento de los objetivos?</p> <p>b) Cronograma de actividades ¿Las actividades del cronograma están detalladas y son factibles de realizarse en el periodo de ejecución del proyecto (18 meses)?</p> <p>c) Limitaciones y riesgos ¿El proyecto identifica adecuadamente los riesgos metodológicos u organizacionales inherentes a la investigación en ciencias sociales? ¿Identifica cada riesgo y propone estrategias de mitigación y planes alternativos claros que no afecten los objetivos y/o el cronograma del proyecto?</p>	<p>Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas. Propuesta de proyecto. Limitaciones y riesgos.</p>	<p>No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos</p>				

<p>V. Resultados, Sostenibilidad e impacto</p>	<p>30%</p>	<p>Se evaluará: a) Los resultados previstos y los entregables del proyecto que estén alineados a los objetivos de la propuesta y la convocatoria. b) Que el proyecto tenga impacto y contribución en el área priorizada de la convocatoria. c) La sostenibilidad del proyecto en su temática; su potencial para fortalecer las capacidades del grupo de investigación; fortalece y consolida las líneas de investigación; genera vínculo y fortalece la colaboración entre las instituciones participantes del proyecto.</p>	<p>a) Resultados ¿Los resultados esperados del proyecto están claramente descritos y alineados con los objetivos de la propuesta? ¿Los resultados esperados de la propuesta generarán evidencia sólida para la comprensión del problema identificado en las áreas priorizadas de la convocatoria? ¿Los resultados esperados tendrán potencial de aplicación y/o aporta a las políticas públicas relacionadas a ciencias sociales en el corto, mediano o largo plazo? Estos incluyen hallazgos que sirvan para la toma de decisiones en el sector público, sector privado y sociedad civil ¿Los resultados esperados obligatorios de PROCENCIA son posibles de alcanzar? - Al menos un (01) artículo científico original aceptado para publicación en revistas indizadas en Scopus o WoS Un (01) documento de política (policy brief) o informe técnico dirigido a las entidades del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana (SINASEC) en el ámbito nacional, regional o local, que sistematice el proceso de evaluación de la intervención pública orientada a la prevención, predicción y control de la criminalidad violenta en el Perú, incluyendo metodologías, aprendizajes y recomendaciones concretas, viables y sustentadas con evidencia para la implementación de mejoras. - Al menos un (01) diseño de intervención, estrategia o herramienta orientada a la prevención, predicción y control de la criminalidad violenta en el Perú, desarrollada en conjunto con una o más entidades del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana (SINASEC) en el ámbito nacional, regional o local, a partir de los resultados de proyecto de investigación. - Al menos una (01) ponencia o presentación de póster de los resultados del proyecto de investigación presentada en un evento científico de alcance nacional o internacional.</p> <p>b) Impacto ¿El proyecto tendrá impacto en las políticas públicas y la sociedad civil en los temas que se describen en las líneas y sublíneas prioritarias en seguridad ciudadana y lucha contra el crimen de la convocatoria (Anexo 1)?</p> <p>c) Sostenibilidad ¿El proyecto contribuye al fortalecimiento de capacidades del responsable técnico, coinvestigadores que aseguren continuidad en la línea de investigación? ¿La colaboración con las entidades del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana (SINASEC) facilita la continuidad del trabajo conjunto o el desarrollo de futuras iniciativas después del proyecto?</p>	<p>Revisión integral del Proyecto</p>	<p>No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos</p>				
<p>VI. Presupuesto</p>	<p>10%</p>	<p>Se evaluará: a) Presupuesto</p>	<p>a) Presupuesto ¿El presupuesto solicitado y los recursos existentes son suficientes y coherentes con los rubros financieros y las actividades necesarias para alcanzar los objetivos y el alcance del proyecto? ¿La calidad y potencial de impacto del proyecto justifica el presupuesto solicitado (130,000 soles)? Nota: Reportar si hay montos sobrevalorados o subvalorados o rubros financieros no justificados en el presupuesto. Revisar el Anexo 6: Rubros Financieros de las bases de la convocatoria</p>	<p>Revisión integral del proyecto y Presupuesto</p>	<p>No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos</p>				
<p>Puntaje Total</p>	<p>100%</p>								

ESCALA DE CALIFICACIÓN					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

Una propuesta será considerada APROBADA cuando alcance la calificación promedio igual o mayor a 3.5 puntos.