

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	ASPECTOS A EVALUAR	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	PONDERACIÓN POR SUBCRITERIO	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	Consideraciones éticas y de integridad científica Uso de recursos de biodiversidad nativa Investigación en áreas naturales protegidas Investigaciones en zonas arqueológicas.
I. Experiencia e idoneidad del Responsable técnico y de la Entidad Solicitante	20%	Se evaluará: a) La experiencia e idoneidad del Responsable técnico (RT) b) La experiencia e idoneidad de la Entidad Solicitante	a) Responsable Técnico (RT) ¿Es la experiencia técnico-científica (publicación de artículos en revistas científicas en Scopus y WoS y proyectos relacionados con la temática) y el historial de formación de recursos humanos del RT adecuadas para asumir la mentoría y supervisión del investigador postdoctoral?	10%	Recursos Humanos. Información del Responsable Técnico. CTI-Vitae del Responsable Técnico Entidad Solicitante	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				-	En caso aplique, considerar: *Si la investigación incluye a participantes humanos o animales de experimentación, en la propuesta deben detallar los aspectos éticos e indicar si será presentado y revisado por un comité de ética durante la ejecución. Asimismo, debe detallar si requiere un consentimiento y/o asentimiento informado (para seres humanos). *Si la investigación incluye el uso de recursos de Biodiversidad Nativa, en la propuesta deben detallar que realizarán el trámite de la autorización de investigación, con o sin colecta y/o contrato de acceso a los recursos genéticos, de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión. *Si la investigación se realiza en un área natural protegida, deben detallar que realizarán el trámite de la autorización para el uso del área natural de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión. * Si la investigación incluye actividades en zonas arqueológicas, deben detallar cómo se alineará el uso de la zona arqueológica en su proyecto a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión Si no aplica ninguno de los ítems anteriores o no tiene ningún comentario, debe registrar "No tengo observaciones al respecto" (No dejar en blanco este campo).
			b) Entidad Solicitante ¿Son las instalaciones, equipos de investigación y oportunidades de capacitación (por ejemplo, seminarios, talleres, etc.) de la Entidad Solicitante adecuados para la formación del investigador postdoctoral? ¿Existe un compromiso institucional adecuado para fomentar la formación tutorizada del investigador postdoctoral?	10%	Recursos Humanos. Información del Responsable Técnico. CTI-Vitae del Responsable Técnico Entidad Solicitante	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
II. Perfil del Investigador Postdoctoral	20%	Se evaluará: a) La experiencia profesional y la experiencia en la línea de investigación del Investigador Postdoctoral (artículos científicos en revistas indizadas, subvenciones ganadas, participación en proyectos, presentaciones en eventos científicos, capacitaciones en el campo de investigación del proyecto, registros de propiedad intelectual, etc.)	a) Investigador Postdoctoral ¿Es la experiencia en investigación del candidato postdoctoral adecuada para alcanzar los resultados de la propuesta? ¿Ha participado en proyectos de investigación? y ¿ha publicado artículos en revistas científicas indizadas (Scopus y WoS) relacionados con la temática de su propuesta en los últimos 5 años? ¿El investigador postdoctoral cuenta con subvenciones ganadas? ¿El investigador postdoctoral cuenta con registros de propiedad intelectual? ¿El investigador postdoctoral demuestra experiencia y capacidad adecuada para el desarrollo de la línea de investigación en la cual se enmarca su propuesta? ¿El Investigador Postdoctoral tiene el potencial de convertirse en un investigador productivo y muestra compromiso con una carrera de investigación en el futuro?	20%	Recursos Humanos Información del Investigador Posdoctoral. CTI-Vitae del Investigador Posdoctoral	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
III. Proyecto de Investigación Postdoctoral, Plan de trabajo y su vinculación con el proyecto base	35%	Se evaluará: a) La calidad técnico-científica, relevancia, pertinencia, novedad, viabilidad y el contenido del proyecto del investigador postdoctoral. b) La coherencia entre el proyecto base, el proyecto de investigación del post doctoral y el plan de trabajo (incluyendo las actividades complementarias). c) La factibilidad del plan de trabajo para ejecutarse en el cronograma propuesto	a) Proyecto del Investigador Postdoctoral ¿El proyecto de investigación Postdoctoral es relevante y novedoso para el proyecto base? ¿El proyecto de investigación Postdoctoral presenta coherencia entre los objetivos, la justificación y la metodología planteada? ¿La descripción de la metodología es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto?	11.66%	Revisión Integral de la Propuesta de Investigación Postdoctoral Revisión del Proyecto base	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
			b) Coherencia con el Proyecto base ¿El proyecto de investigación Postdoctoral está vinculado con el proyecto base, con la institución y con el Responsable Técnico; y es un aporte significativo, relevante o novedoso en relación al proyecto base? ¿Coherencia entre el proyecto base y el plan de trabajo del investigador post doctorando, incluido el presupuesto?	11.66%	Revisión Integral de la Propuesta de Investigación Postdoctoral Revisión del Proyecto base	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
			c) Factibilidad del Plan de Trabajo ¿El proyecto de investigación Postdoctoral es viable con los plazos y los entregables propuestos? ¿El proyecto de investigación Postdoctoral está vinculado con el proyecto base, con la institución y con el Responsable Técnico; y es un aporte significativo, relevante o novedoso en relación al proyecto base? ¿El proyecto de investigación Postdoctoral promueve la articulación con otros grupos diferentes de investigación? ¿El proyecto base cuenta con un equipo multidisciplinario y tiene correspondencia con las áreas temáticas señaladas en la convocatoria?. ¿El proyecto de investigación Postdoctoral identifica los riesgos potenciales (científicos, técnicos u organizacionales) así como las estrategias para mitigarlos?	11.66%	Revisión Integral de la Propuesta de Investigación Postdoctoral Revisión del Proyecto base	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					

IV. Resultados esperados e impacto de la propuesta en la formación postdoctoral	20%	Se evaluará: a) Si los resultados previstos de la propuesta contribuyen en la formación postdoctoral. b) El impacto y la sostenibilidad de la propuesta.	a) Resultados previstos ¿Los resultados del proyecto de investigación postdoctoral están claramente descritos y alineados con los objetivos de la presente convocatoria y es factible su cumplimiento? ¿Los resultados de las actividades complementarias descritas (participación en eventos y cursos, postulación a otros fondos concursables de proyectos de investigación, otras actividades de desarrollo profesional, etc.) son adecuadas para la formación postdoctoral, están adaptadas e integradas al proyecto de investigación y son factibles de realizarse? En caso se desarrolle una tecnología: ¿Existe un plan de vinculación con la industria, el sector público o la sociedad civil?	10%	Resultados de la Propuesta del Investigador Postdoctoral Actividades complementarias para la formación postdoctoral Revisión integral de la Propuesta de Investigación Postdoctoral	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
			b) Impacto y sostenibilidad ¿La propuesta de investigación postdoctoral va fortalecer o consolidar el desarrollo científico-tecnológico y la línea de investigación del candidato postdoctoral? ¿Cómo este posdoctorado lo posicionará para ser un investigador consolidado al finalizar la subvención? ¿Los resultados obtenidos de la propuesta de investigación postdoctoral impactarán en los objetivos de la institución y responden a las necesidades de conocimiento especializado de la institución?.	10%	Resultados de la Propuesta del Investigador Postdoctoral Actividades complementarias para la formación postdoctoral Revisión integral de la Propuesta de Investigación Postdoctoral	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
V. Presupuesto	5%	Se evaluará: a) La coherencia del presupuesto a nivel de actividades de la propuesta.	¿Es coherente el presupuesto total solicitado a PROCENCIA? ¿Los conceptos solicitados guardan relación con las actividades de la propuesta?	5%	Revisión integral de la propuesta de investigación postdoctoral y Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
Puntaje Total										

ESCALA DE CALIFICACIÓN							
No Cumple con el Criterio	Deficiente	Regular			Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2			3	4	5

Puntaje aprobatorio: 3.5 puntos