CARTILLA DE EVALUACIÓN
"PASANTÍAS EN CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN" - INVESTIGADORES
ESQUEMA FINANCIERO: E009-2026-01

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	ASPECTOS A EVALUAR	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	PONDERACIÓN SUBCRITERIO	CAMPO DE POSTULACIÒN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	Consideraciones éticas y de integridad científica
I. Perfil del postulante	**20%**	Se evaluarà: a) La experiencia científico - tecnologica del postulante. b) La experiencia del postulante relacionada al tema de la pasantia.	**a) Experiencia del postulante para realizar la pasantía** ¿Es adecuada la experiencia del postulante para cumplir con los objetivos y resultados de la pasantía? Es decir, ha participado en proyectos de investigación, congresos, seminarios, talleres y/o presentación oral y/o póster y/o ha publicado artículos en revistas científicas indizadas y/o cuenta con experiencia técnica o científica en investigación* (labora en un centro de investigación, laboratorio y/o instituto de investigación) ***Nota**: la experiencia debe estar relacionada con la pasantía.	20%	Recursos Humanos: CTI-Vitae u ORCID	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					Si la propuesta tiene alguna observación que incumpla con alguno de los principios del Código de Nacional de Integridad Científica, usted debe ingresar sus comentarios y reportar a la SUSB. Código Nacional de Integridad Científica. Disponible en: https://portal.concytec.gob.pe/ima ges/publicaciones/Código-integridad-cientifica.pdf Si no tiene ningún comentario, no debe dejar en blanco este campo, debe registrar un comentario; por ejemplo: "No tengo observaciones sobre el incumplimiento de los principios del Código Nacional de Integridad Científica".
II. Calidad de la propuesta	**60%**	Se evaluarà: a) Objetivos claros y definidos b) Justificaciòn y pertinencia de la propuesta. c) Coherencia de la propuesta con el Plan de Trabajo. d) Iidoneidad de la Entidad donde se realizarà la pasantia, trayectoria, infraestructura, equipamiento, etc; adecuados. e) Adecuada justificaciòn de la elecciòn de la Entidad donde se realizarà la pasantia.	**a) Objetivos** ¿Están los objetivos de la pasantía claros y bien definidos?	15%	Revisión integral de la propuesta	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
			b) Justificación y pertinencia ¿Está bien justificada la necesidad de realizar la pasantía para el proyecto de I+D+i en el que se enmarca? ¿La pasantía se enmarca y contribuye al proyecto de I+D+i?	15%	Revisión integral de la propuesta						
			c) Coherencia ¿Con las actividades que se incluyen en el plan de trabajo, es posible lograr los objetivos de la pasantía?	15%	Revisión integral de la propuesta						
			d) Idoneidad de la Entidad donde se realizará la pasantía ¿Es idónea la entidad donde se realizará la pasantía (es decir, cuenta con la infraestructura, equipamiento, personal y experiencia adecuada para capacitar al postulante según los objetivos propuestos)? ¿Por qué esa institución y no otra? Compatibilidad de equipos, infraestructura, etc.	15%	Revisión integral de la propuesta						
III. Resultados esperados e Impacto	**10%**	Se evaluarà: a) Posibilidad de lograr los objetivos y contribuciòn de la pasantia al desarrollo profesional del postulante. b) Posibilidad de generar el Manual de Procedimientos, tècnicas y/o metodologìas, etc. c) Adecuada estrategia de difusiòn de la porpuesta. d) Generaciòn de vìnculos institucionales y/o trabajos colaborativos en el futuro.	**a) Resultados esperados** ¿Es posible lograr satisfactoriamente los objetivos de la pasantía y esta contribuirá al desarrollo profesional del postulante? ¿Podrá generar manual de procedimientos, técnicas y/o metodologías descritas, luego del entrenamiento realizado? ¿La estrategia de difusión está debidamente planteada en cuanto al público objetivo al que está orientado y el tipo de evento interinstitucional?	5%	Revisión integral de la propuesta	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
			b) Otros beneficios de la pasantía ¿La pasantía puede generar vínculos institucionales y/o ofrecer los vínculos existentes o trabajos colaborativos en el futuro? Sostenibilidad: Creación de redes de colaboración a largo plazo (convenios marco).	5%	Revisión integral de la propuesta						
IV. Presupuesto	**10%**	Se evaluarà: a) Los recursos solicitados adecuados y coherentes segùn la propuesta presentada.	**a) Presupuesto** ¿Es el presupuesto solicitado coherente con el plan de trabajo, los objetivos planteados y las actividades a realizar?	10%	Presupuesto Revisión integral de la propuesta	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
Puntaje total	**100%**										

ESCALA DE CALIFICACIÓN					
No cumple con el criterio	**Deficiente**	**Regular**	**Bueno**	**Muy Bueno**	**Sobresaliente**
0	1	2	3	4	5

Puntaje aprobatorio: 3.5 puntos

CONCYTEC
CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA
Firma Digital

Firmado digitalmente por ARCE ZAVALA Arlet FAU 20135727394 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 09.03.2026 15:46:54 -05:00

CONCYTEC
CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA
Firma Digital

Firmado digitalmente por RAMIREZ SOTO Max Carlos FAU 20135727394 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 09.03.2026 15:58:13 -05:00