

CARTILLA DE EVALUACIÓN:
“ORGANIZACIÓN DE EVENTOS DE CTI”-CURSO TEÓRICO-PRÁCTICO
CÓDIGO DEL CONCURSO: E046-2026-01

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIOS	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	Consideraciones éticas y de integridad científica Uso de recursos de biodiversidad nativa Investigación en áreas naturales protegidas.
I. Relevancia y pertinencia del curso	20%	Se evaluarán: a) Pertinencia y relevancia del curso b) Público objetivo.	a) Pertinencia y relevancia ¿El curso propuesto es afín a las áreas estratégicas de la convocatoria? ¿El curso propuesto aborda un problema o barrera importante en el área a la que se dirige (ver ítem 2.1 de las bases del concurso Prioridades del concurso), y representa una contribución significativa para dicha área? b) Público objetivo ¿Se delimita apropiadamente el público objetivo del curso? ¿El tema que aborda el curso es de importancia o tiene impacto para los actores involucrados (instituciones afines, funcionarios encargados de políticas públicas relacionadas, profesionales, científicos, proveedores, fundaciones, entre otros)? ¿Tiene potencial para informar resultados de investigación, capacitación especializada y/o fortalecer colaboraciones en investigación?	Revisión integral de la propuesta	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					En caso aplique, considerar: *Si la investigación involucra a participantes humanos o animales de experimentación, en el proyecto deben detallar los aspectos éticos e indicar si será presentado y revisado por un comité de ética durante la ejecución. Asimismo, debe detallar si requiere un consentimiento y/o asentimiento informado (para seres humanos). *Si la investigación incluye el uso de recursos de Biodiversidad Nativa, en el proyecto deben detallar que realizarán el trámite de la autorización de investigación, con o sin colecta y/o contrato de acceso a los recursos genéticos, de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión. *Si la investigación se realiza en un área natural protegida, deben detallar que realizarán el trámite de la autorización para el uso del área natural de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión. Si no aplica ninguno de los ítems anteriores o no tiene ningún comentario, debe registrar “No tengo observaciones al respecto” (No dejar en blanco este campo).
II. Experiencia y trayectoria del equipo y los docentes del curso	15%	Se evaluarán: a) La experiencia y trayectoria del Responsable Técnico b) La complementariedad del equipo para la correcta organización del curso c) La idoneidad de los ponentes	a) Experiencia y trayectoria del Responsable Técnico ¿El Responsable Técnico acredita experiencia, logros y/o producción relevante vinculada directamente con el campo temático que aborda el curso? ¿Su trayectoria resulta pertinente para la conducción técnica y académica del curso propuesto? b) Complementariedad del equipo ¿El equipo postulante cuenta con las calificaciones, competencias y experiencia necesarias, y presenta una composición complementaria a la del Responsable Técnico para la adecuada gestión y ejecución del curso? c) Idoneidad de los docentes invitados ¿Los docentes propuestos son idóneos y demuestran trayectoria, especialización en el tema, producción científica y tecnológica vinculada con el objetivo del curso?	Recursos Humanos: CTI-Vitae del Responsable Técnico y del equipo. Funciones del Equipo de Investigación Infraestructura disponible	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
III. Calidad de la propuesta, contenido del curso	25%	a) Alcance del curso b) Contenido del curso	a) Alcance del curso ¿Se identifica el tipo y alcance del curso correctamente (según modalidad ítem 1.4. de bases: presencial o híbridos)? ¿Se delimita apropiadamente el público objetivo del curso? b) Contenido del curso ¿Se incluye en el Programa detalles del curso (actividades, fecha, el lugar de realización del curso, entre otros) ¿Hay claridad y coherencia del plan de estudios, pertinencia entre las actividades prácticas y relación con la teoría? ¿El curso propuesto introduce nuevos conceptos, metodologías, herramientas y/o tecnologías que resulten relevantes y útiles para el área temática? ¿Se incluye una descripción detallada del proceso de convocatoria, evaluación y selección de los beneficiarios participantes del curso?	Revisión integral de la propuesta	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
IV. Infraestructura disponible en función de la propuesta	20%	a) Infraestructura disponible en función de la propuesta b) Trayectoria del laboratorio	a) Infraestructura disponible en función de la propuesta ¿Cuentan con la infraestructura y equipamiento disponible adecuados de laboratorio para realizar las actividades prácticas en biotecnología? b) Trayectoria del laboratorio ¿El laboratorio cuenta con trayectoria, y resultados como publicaciones científicas, patentes, certificaciones, entre otros?	Revisión integral de la propuesta	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
			a) Logro de los resultados esperados ¿Con la conformación del equipo/docentes, las actividades propuestas y el apoyo institucional es viable lograr los resultados esperados: Al menos un (01) perfil de proyecto de investigación		No cumple con el criterio: 0					

V. Resultados Esperados	10%	Se evaluará: a) Logro de los resultados esperados.	orientado a atender necesidades nacionales, elaborado por participantes del curso (docentes y/o estudiantes); Al menos un 30% de profesionales capacitados provienen de regiones diferentes de Lima Metropolitana y Callao y Publicación virtual de las presentaciones y material de apoyo del curso vinculado al repositorio CONCYTEC. Nota: El evento o curso, deberá culminar como máximo al 30 de noviembre de 2026 teniendo como plazo máximo hasta el 30 de enero del 2027 para la entrega de los resultados esperados	Revisión integral de la propuesta	Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
VI. Presupuesto	10%	Se evaluará: a) Presupuesto	a) Presupuesto ¿El presupuesto solicitado y los recursos existentes son suficientes para realizar el curso? ¿Son los rubros financiados solicitados a PROCENCIA coherentes para la ejecución de las actividades del curso? Revisar si el aporte No Monetario es apropiado para la propuesta. Reportar si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto. Ver Tabla 5 y Anexo 5 Rubros Financiados de las bases del concurso.	Revisión integral de la propuesta	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				-	
Puntaje Total										

ESCALA DE CALIFICACIÓN					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

Una propuesta será considerada APROBADA cuando alcance la calificación promedio igual o mayor a 3.5 puntos.

