

## CARTILLA DE EVALUACIÓN: “PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES”

**CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2025-04**

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	ASPECTOS A EVALUAR	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	Consideraciones éticas y de integridad científica. Uso de recursos de biodiversidad nativa Investigación en áreas naturales protegidas.
I. Experiencia y funciones del Responsable Técnico y Co-Investigadores	15%	Se evaluará lo siguiente: a) La experiencia en investigación del Responsable Técnico y de los coinvestigadores (publicaciones, proyectos, capacitaciones en el campo de investigación del proyecto) b) El nivel de participación y funciones claramente descritas y vinculadas a los objetivos del proyecto c) La experiencia complementaria e integrada del equipo de investigación en sus diferentes campos de investigación.	¿Es la experiencia en investigación del Responsable Técnico adecuada para liderar el proyecto? ¿El Responsable Técnico y Co-investigador(es) tienen experiencia complementaria para alcanzar los resultados de la propuesta? Revisar para el Responsable Técnico y Co-Investigadores sus artículos en revistas científicas indizadas, proyectos de investigación, capacitaciones, presentaciones en congresos (oral o posters), etc. relacionados al proyecto. ¿De acuerdo a su formación y experiencia las funciones y responsabilidades de cada miembro del equipo de investigación se describen claramente y se vinculan a los objetivos del proyecto? <b>Nota: De acuerdo a las bases del concurso no se puede incorporar o retirar co- investigadores al equipo de investigación; sin embargo sí es posible recomendar la contratación de servicios de asesorías especializadas (consultorías) para la ejecución de actividades de índole técnica consideradas como críticas para lograr el buen resultado de la propuesta.</b>	Recursos Humanos: CTI-Vitae del RT y los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, producción científica, proyectos de investigación y funciones del Equipo de Investigación.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					En caso aplique, considerar: *Si la investigación incluye a participantes humanos o animales de experimentación, en la propuesta deben detallar los aspectos éticos e indicar si será presentado y revisado por un comité de ética durante la ejecución. Asimismo, debe detallar si requiere consentimiento y/o asentimiento informado (para seres humanos). *Si la investigación incluye el uso de recursos de Biodiversidad Nativa, en la propuesta deben detallar que realizarán el trámite de la autorización de investigación, con o sin colecta y/o contrato de acceso a los recursos genéticos, de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión. *Si la investigación se realiza en un área natural protegida, deben detallar que realizarán el trámite de la autorización para el uso del área natural de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión. Si no aplica ninguno de los ítems anteriores o no tiene ningún comentario, debe registrar "No tengo observaciones al respecto" (No dejar en blanco este campo).
II. Relevancia pertinencia y coherencia en la concepción de la propuesta.	20%	Se evaluará lo siguiente: a) La relevancia de la propuesta para el alcance de la convocatoria en su propio campo de investigación. b) Que la propuesta sea novedosa y original. c) La trayectoria y experiencia de la Entidad Solicitante y/o Asociada para el alcance de la convocatoria.	¿Es el proyecto original, novedoso, genera un conocimiento relevante en el campo de investigación en ciencias sociales? ¿Son los conceptos, enfoques o metodologías, instrumentación o intervenciones novedosos para el campo de la investigación en ciencias sociales? ¿Cuál es el aporte del proyecto a las áreas prioritizadas de investigación en comparación con otros estudios de la literatura publicada? ¿El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema? ¿Es sólida la justificación de la idea del proyecto? ¿La justificación del proyecto se basa en una integración lógica de conceptos? ¿Existe una hipótesis o pregunta de investigación sólida para el proyecto? ¿Aborda el proyecto un problema importante en el área prioritizada de la convocatoria? <b>Nota: La evaluación debe asegurar que la propuesta presentada sea una investigación en ciencias sociales es decir se encuentre dentro de los objetivos de la convocatoria y además esté enmarcada en alguna de las áreas prioritizadas de la convocatoria</b>	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
III. Propuesta de Investigación.	35%	Se evaluará lo siguiente: a) Que los antecedentes sean sólidos y exhaustivos en el proyecto. (En caso tengan antecedentes preliminares obtenidos por el grupo estén consistentes con la línea de investigación propuesta) b) Que los objetivos sean claros y establezcan el propósito del proyecto. c) La coherencia entre el problema de investigación, las preguntas, los objetivos, la metodología y las actividades propuestas. d) Que las actividades sean apropiadas y estén relacionadas con los objetivos del proyecto en los tiempos previstos. e) Los métodos y/o estrategia de investigación, población de estudio, muestra-muestreo, experimentos, colección de la información y los análisis de datos estén bien planteados y detallados para lograr los objetivos del proyecto. f) Los proyectos deben comprender un proceso sistemático de generación de conocimiento relacionado con la realidad social y el comportamiento humano presente, pasado y futuro. Su foco es diverso y se puede centrar en la descripción de lo que sucede, en sus causas o en su origen.	¿Están los antecedentes del proyecto respaldados con estudios reconocidos, recientes, resultados preliminares, etc? ¿Existe coherencia entre el problema, los objetivos, la justificación y la metodología de investigación planteada? ¿Los métodos y/o estrategia de investigación, población de estudio, muestra- muestreo, experimentos, colección de la información y los análisis de datos están correctamente planteados y detallados para lograr los objetivos del proyecto? ¿Se incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada? ¿Son realistas los plazos y los entregables en relacionados a todos los componentes del proyecto incluido el presupuesto? ¿Es sólida la justificación del proyecto y se basa en una integración lógica de conceptos? ¿La propuesta identifica como abordar los riesgos potenciales? ¿Los objetivos son claros y consistentes y establece el propósito del proyecto? ¿Los objetivos son posibles de lograrlos con las actividades y metodología planteada? ¿Los objetivos definen claramente las líneas de investigación propuestas y / o las actividades necesarias para alcanzar la meta. ¿La experiencia, la infraestructura y equipamiento de la entidad solicitante y asociadas aportan al cumplimiento de los objetivos y están acorde con las actividades del proyecto? ¿Las condiciones actuales de los equipos e infraestructura de la entidad solicitante y asociada son adecuadas para el cumplimiento de los objetivos y están acorde con las actividades del proyecto? ¿Los métodos propuestos son replicables y son posibles de reproducirlos en las instalaciones de sus laboratorios? ¿Las entidades participantes cuentan con la trayectoria y experiencia relacionada a la temática del proyecto? ¿Comprenden los proyectos un proceso sistemático de generación de conocimiento relacionado con la realidad social y el comportamiento humano presente, pasado y futuro?	Revisión de la propuesta: calidad técnico-científica (antecedentes, metodología, cronograma de actividades)	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
IV. Viabilidad de la propuesta.	10%	Se evaluará lo siguiente: a. Los resultados deben estar alineados para alcanzar los objetivos del proyecto. b. Que el proyecto tenga impacto en las áreas prioritizadas (política económica, estado y gestión pública, desarrollo sostenible, derechos ciudadanos) c) Las limitaciones y riesgos del proyecto deben ser identificadas, así como la estrategia para abordarlos.	¿Los métodos propuestos son posibles de realizarse con la infraestructura y equipamiento de la entidad solicitante y asociadas para el cumplimiento de los objetivos? ¿Las actividades del cronograma están detalladas y son factibles de realizarse en el periodo de ejecución del proyecto? ¿Se describe en el proyecto limitaciones y riesgos y estrategias para abordarlos? ¿El proyecto es viable en cuanto a los resultados de PROCIENCIA?	Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas. Propuesta de proyecto. Limitaciones y riesgos.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
V. Resultados, Sostenibilidad e Impacto.	10%	Se evaluará lo siguiente: a) Los resultados previstos y los entregables del proyecto deben estar claramente descritos y alineados con los objetivos. b) Que el proyecto tenga impacto en las áreas prioritizadas de la convocatoria c) Que el proyecto contribuya a la toma de decisiones en el sector público, sector privado y sociedad civil. d) Se evaluará la sostenibilidad de la propuesta, su potencial para fortalecer y consolidar líneas de investigación en las ciencias sociales y su potencial para generar conocimiento replicable en otros contextos	¿Los resultados esperados del proyecto están claramente descritos y alineados con los objetivos de la propuesta? ¿Los resultados esperados obligatorios de PROCIENCIA (¿artículos científicos o libro indizado y ponencia de los resultados del proyecto de investigación presentado en congresos o seminarios de investigación, nacionales o internacionales?) son posibles de alcanzar? ¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (mujeres, jóvenes investigadores como tesis pre y posgrado)? ¿Se fortalecen las capacidades del RT y/o los co investigador(es), tesis?, (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.) ¿El proyecto va contribuir al desarrollo de las áreas prioritizadas de la investigación? ¿El proyecto tiene potencial de fortalecer o consolidar las líneas de investigación de la propuesta? ¿El vínculo con las asociaciones participantes es relevante para el desarrollo del proyecto? ¿La colaboración de entidades propiciará la realización de acciones futuras conjuntas? ¿el proyecto tendrá impacto en las áreas prioritizadas de la convocatoria y puede contribuir a la toma de decisiones en el sector público, sector privado y sociedad civil.? ¿el proyecto tiene potencial para fortalecer y consolidar líneas de investigación en ciencias sociales? ¿el proyecto tiene potencial para generar conocimiento replicable en otros contextos?	Revisión integral del Proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
VI. Presupuesto	10%	Se evaluará lo siguiente: a) Los recursos solicitados, junto con los recursos existentes, deben ser suficientes para respaldar financieramente el alcance total del proyecto. b) Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	¿Son el presupuesto solicitado y los recursos existentes suficientes para el alcance del proyecto? ¿Son los rubros financieros solicitados a PROCIENCIA coherentes para la ejecución de las actividades del proyecto? Si hay montos sobervalorados o subvalorados en el presupuesto debe reportarlo en este ítem.	Revisión integral del proyecto y Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
Puntaje Total		100%								

### ESCALA DE CALIFICACIÓN

No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

Una propuesta será considerada APROBADA cuando alcance la calificación promedio igual o mayor a 3.5 puntos.