CARTILLA DE EVALUACIÓN "MOVILIZACIONES CON ECOS NORD PERÚ" CÓDIGO DEL CONCURSO: E009- 2025-01-ECOS

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	ASPECTOS A EVALUAR	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	Consideraciones éticas y de integridad científica
I. CALIDAD CIENTÍFICA DEL PROYECTO	**40%**	Originalidad del proyecto	20%	*Potencial para proporcionar datos orginales no disponibles en la literatura? Es relevante y genera conocimiento? ¿Cuenta con información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema de estudio? *Utilidad de la Investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos			Si la propuesta tiene alguna observación que incumpla con alguno de los principios del Código de Nacional de Integridad Científica, usted debe ingresar sus comentarios y reportar a la SUSB. Código Nacional de Integridad Científica. Disponible en: https://portal.concytec.gob.pe/ima ges/publicaciones/Código-integridad-científica.pdf Si no tiene ningún comentario, no debe dejar en blanco este campo, debe registrar un comentario; por ejemplo: "No tengo observaciones sobre el incumplimiento de los principios del Código Nacional de Integridad Científica".
		Metodología	20%	¿Existe coherencia entre el problema, los objetivos, la justificacion y la metodologia de investigacion planteada? ¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado para la pregunta de investigación o hipótesis? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos			
II. COMPETENCIA DEL EQUIPO	**15%**	Competencia e idoneidad de los investigadores pasantes y su relación con el plan de trabajo de la pasantía.	10%	¿La experiencia técnico- científica de los equipos es adecuado para el logro de resultados del proyecto? ¿Se fortalece las capacidades del investigador principal y/o los co-investigador(es)? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.)	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos			
		El Plan de Trabajo de la pasantía es presentado de forma clara, es factible, coherente y se enmarca dentro del proyecto de investigación.	5%	¿El Plan de trabajo muestra en forma clara las actividades a realizarse? estas actividades se enmarcan dentro del proyecto de investigación? ¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos			
III. IMPLICACIÓN DE JOVENES INVESTIGADORES EN EL PROYECTO	**10%**	Contribución de la pasantía al desarrollo profesional de los estudiantes de doctorado	10%	¿L apropuesta contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (tesistas)?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos			
IV. INTERÉS DE COOPERACIÓN DE AMBAS PARTES	**10%**	Perspectivas para desarrollar y estructurar asociaciones a largo plazo.	5%	¿Se plantea la colaboración y se generan vínculos con otros grupos de investigadores durante el desarrollo del proyecto? Tiene potencial impacto en la capacidad de liderazgo internacional del equipo de investigación en esa temática?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos			
		Complementariedad de los equipos asociados	5%	Los grupos de investigación asociados cuentan con capacidades que enriquecerán el desarrollo del proyecto? ¿Esta colaboración es relevante para la investigación?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos			
V. ADECUACIÓN DE LOS MEDIOS SOLICITADOS	**10%**	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades	10%	¿Es coherente el presupuesto total solicitado al FONDECYT para la ejecución de las actividades de la propuesta? ¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades? Si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto debe repórtalo en este ítem	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos			
VI. POTENCIAL DE VALORACIÓN DEL PROYECTO	**15%**	Se valorarán el impacto científico-técnico esperable de los resultados previstos del proyecto, especialmente en el ámbito de conocimiento del área de la propuesta	15%	¿El proyecto tiene potencial de generar proyectos escalables? Evaluar una posible contribución a la solución de problemas sociales, económicos o tecnológicos.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos			
Total	**100%**							

ESCALA DE CALIFICACIÓN						
No Cumple con el Criterio	**Deficiente**		**Regular**	**Bueno**	**Muy Bueno**	**Sobresaliente**
0	1		2	3	4	5

Puntaje aprobatorio: 3.5 puntos

Firma Digital

Firmado digitalmente por ORELLANO ARAUJO Anggie Magali FAU 20135727394 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 11.04.2025 15:58:28 -05:00

Firma Digital

Firmado digitalmente por RAMIREZ SOTO Max Carlos FAU 20135727394 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 11.04.2025 16:01:30 -05:00