CARTILLA DE EVALUACIÓN:

CONCURSO "FORTALECIMIENTO DE CADENAS DE VALOR MEDIANTE LA ARTICULACIÓN ACADEMIA-INDUSTRIA"

CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2025-02-BM

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	ASPECTOS A EVALUAR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	Consideraciones éticas y de integridad científica Uso de recursos de biodiversidad nativa Investigación en áreas naturales protegidas.	Comentarios sobre la gestión ambiental y social descritas en la propuesta
I. Conocimiento, experiencia y funciones del Responsable Técnico y equipo del proyecto	**10%**	**a) Experiencia del Responsable técnico y del equipo** ¿Es la experiencia del RT adecuada para liderar el proyecto? ¿Las publicaciones en los CVs del RT y los co-investigadores son coherentes con el proyecto presentado y con sus propias trayectorias científicas? El RT y co-investigadores no deberían tener publicaciones en revistas predatorias o indicios de prácticas cuestionables en investigación o mala conducta científica. ¿Cuentan con la experiencia complementaria, el RT y el equipo, integrando todas las disciplinas del proyecto para alcanzar los resultados? *Nota: El RT y el equipo técnico deben tener experiencia desarrollando tecnologías, tener patentes, paquetes tecnológicos o prototipos relacionados.* **b) Participación y funciones de los miembros del equipo** ¿Es clara la descripción de las funciones y responsabilidades de cada miembro del equipo, y estas se vinculan a los objetivos del proyecto? *(Considerar su formación y experiencia)* ¿Es suficiente la dedicación del equipo para el desarrollo de las actividades del proyecto?	Recursos Humanos: CTI-Vitae del Responsable Técnico y equipo Funciones del Equipo	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos						
II. Innovación, Relevancia pertinencia y coherencia en la concepción de la propuesta	**15%**	**a) Novedad y originalidad** ¿Es el proyecto original y novedoso respecto a los antecedentes (literatura e investigaciones previas) y/o tecnologías desarrolladas (patentes, softwares y otras tecnologías relacionadas)? ¿El proyecto contribuye a resolver una necesidad tecnológica o de innovación en la cadena de valor a la que va dirigido? *Ver el Anexo 2. Cadenas de valor priorizadas* **b) Relevancia del proyecto y nivel de partida de madurez tecnológica** ¿Demuestra la propuesta estar en un nivel de madurez tecnológica (TRL) ≥2? *Ver el Anexo 19. Descripción de los Technology Readiness Levels (TRL) o Niveles de Madurez Tecnológica .* ¿Se describe detalladamente el problema dentro de una de las cadenas de valor priorizadas que será atendido a través de este proyecto? ¿Se describe también a la cadena de valor y/o área estratégica, actores principales y la dinámica de interacción? *Ver el Anexo 1. Áreas estratégicas priorizadas y el Anexo 2. Cadenas de valor priorizadas* ¿Se describe la relevancia del proyecto y la tecnología para las entidades participantes? **c) Coherencia** ¿Hay coherencia entre el equipo del proyecto, la propuesta tecnológica, los resultados esperados, la viabilidad y el potencial del mercado?	Entidades Proyecto Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos						

III. Propuesta Tecnológica	**20%**	**a) Justificación y objetivos** ¿Es sólida la justificación del proyecto? ¿Están los objetivos claramente definidos y son posibles de lograrlos con la metodología y las actividades planteadas? ¿Se describe claramente el desarrollo tecnológico que se propone implementar? **b) Resultados previos o avances del Proyecto (mínimo TRL ≥2)** ¿Están los antecedentes del proyecto respaldados con estudios reconocidos, recientes, y resultados preliminares (con evidencia de avance mínimo TRL ≥2), etc.? En los casos en los que el proyecto es precedido por una investigación previa (experimental o aplicada), ¿dicha investigación previa es descrita detalladamente, quedando en claro el estado actual de la solución propuesta? **c) Metodología/informe de demostración técnica del prototipo para validar la funcionalidad y eficacia de la tecnología (mínimo TRL ≥5)** Considerando el nivel de madurez actrual de la tecnología, ¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿La estrategia de análisis de la información está correctamente descrita? ¿Se incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada? Considerando el nivel de madurez actrual de la tecnología, ¿Está bien fundamentada la sección métodos y el informe de demostración técnica del prototipo para obtener los resultados del proyecto? ¿Se incluyen resultados de pruebas y experimentos, considerando datos de rendimiento, mediciones, análisis de calidad, resultados de simulaciones o cualquier otro tipo de datos relevante? ¿Las evidencias adjuntas definen correctamente cuál es el producto, su construcción y cuál es su estado actual? En el caso de tecnologías para las cuales han ya realizado validaciones con usuarios, ¿se proporciona resultados de dichas pruebas? ¿Dichos resultados respaldan el potencial tecnológico de la tecnología?	Proyecto. Informe de demostración técnica del prototipo estandarizado.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
IV. Viabilidad de la propuesta	**10%**	**a) Viabilidad y recursos** ¿Es posible alcanzar los objetivos/resultados con la infraestructura y el equipamiento de los laboratorios de la entidad solicitante, entidades demandantes y entidades asociadas? ¿Tienen las entidades participantes la trayectoria y experiencia relacionada a la temática del proyecto y su participación está bien justificada? ¿Se demuestra aportes de todas las entidades para lograr un futuro uso de la tecnología? **b) Actividades** ¿Están bien detalladas las actividades del cronograma y son factibles de realizarse en el periodo de ejecución del proyecto? **c) Limitaciones, riesgos tecnológicos y estrategias** ¿Se describe en el proyecto las limitaciones y riesgos (técnológicos u organizacionales) y estrategias para abordarlos?	Proyecto Cronograma de actividades Revisión Integral del Proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
V. Resultados, Sostenibilidad e impacto	**15%**	**a) Resultados esperados** Con los objetivos, antecedentes y metodología propuesta, ¿es posible lograr los siguientes resultados con un TRL ≥ 3 (o mayor al de entrada)? 01 prototipo o producto , proceso, servicio o tecnología que se encuentre en un nivel de madurez tecnológica superior al de entrada 01 reporte de Viabilidad de Patente (RV) 01 paquete tecnológico, en los casos en los que la tecnología llegue a un TRL ≥ 5 01 plan de uso de la tecnología 01 registro de ficha tecnológica, en los casos en los que la tecnología llegue a un TRL ≥ 5 **b) Impacto** ¿Cuenta el proyecto con potencial de aplicación de los resultados para resolver el problema o las brechas identificadas? **c) Sostenibilidad** ¿Es propicia la realización de acciones futuras conjuntas con las entidades colaboradoras (asociadas)?	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					

En caso aplique, considerar:
*Si la investigación involucra a participantes humanos o animales de experimentación, en el proyecto deben detallar los aspectos éticos e indicar si será presentado y revisado por un comité de ética durante la ejecución. Asimismo, debe detallar si requiere un consentimiento y/o asentimiento informado (para seres humanos).
*Si la investigación incluye el uso de recursos de Biodiversidad Nativa, en el proyecto deben detallar que realizarán el trámite de la autorización de investigación, con o sin colecta y/o contrato de acceso a los recursos genéticos, de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión.
*Si la investigación se realiza en un área natural protegida, deben detallar que realizarán el trámite de la autorización para el uso del área natural de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión.

Si no aplica ninguno de los items anteriores o no tiene ningún comentario, debe registrar "No tengo observaciones al respecto" (No dejar en blanco este campo).

Revisar los aspectos ambientales y sociales que la entidad solicitante haya contemplado en:
Ficha de identificación ambiental y social presentado por la entidad solicitante.
Plan de Gestión Ambiental y Social en versión preliminar.
Lista de exclusión de actividades no permitidas a ser financiadas.
Si no aplica ninguno de los items anteriores o no tiene ningún comentario, debe registrar "No tengo observaciones al respecto" (No dejar en blanco este campo).

VI. Potencialidad de Mercado	**20%**	**a) Potencial comercial** Considerando el nivel de madurez actual de la tecnología, ¿Está bien descrito el potencial de comercialización o uso de resultados del proyecto dentro de la cadena de valor y/o área estratégica a la que va dirigida? ¿Está correctamente identificado el público objetivo o mercado potencial al que buscan resolver sus necesidades? ¿Se incluyen a los actores productivos interesados en el resultado del proyecto? ¿La tecnología demuestra escalabilidad? ¿El proyecto considera modelos de licenciamiento ajustados a la estrategia comercial de la empresa o entidad demandante?	Proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos							
VII. Presupuesto	**10%**	**a) Presupuesto** ¿Son el presupuesto solicitado y los recursos existentes suficientes para el alcance del proyecto? ¿Son los rubros financiables solicitados a PROCIENCIA coherentes para la ejecución de las actividades del proyecto? Si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto, debe repórtalo en este ítem.	Presupuesto Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				-		
Puntaje Total											

ESCALA DE CALIFICACIÓN					
No cumple con el criterio	**Deficiente**	**Regular**	**Bueno**	**Muy Bueno**	**Sobresaliente**
0	1	2	3	4	5
Una propuesta será considerada APROBADA cuando alcance la calificación promedio igual o mayor a 3.5 puntos.					

CONCYTEC
Firma Digital

Firmado digitalmente por ROJAS NACCHA Dianeth Carolina FAU 20135727394 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 02.06.2025 15:22:54 -05:00

CONCYTEC
Firma Digital

Firmado digitalmente por ALVARADO BARBARAN Laura Silvia FAU 20135727394 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 02.06.2025 15:31:08 -05:00

CONCYTEC
Firma Digital

Firmado digitalmente por RAMIREZ SOTO Max Carlos FAU 20135727394 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 02.06.2025 15:57:53 -05:00