

**CARTILLA DE EVALUACIÓN:  
"CONCURSO EMPRENDIMIENTO ACADÉMICO" FASE 1 SEGUNDA CONVOCATORIA  
CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2025-01-BM**

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	ASPECTOS A EVALUAR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	Consideraciones éticas y de integridad científica Uso de recursos de biodiversidad nativa Investigación en áreas naturales protegidas.	Comentarios sobre la gestión ambiental y social descritas en la propuesta
<b>I. Conocimiento, experiencia y funciones del Responsable Técnico y equipo del proyecto</b>	<b>10%</b>	<p><b>a) Experiencia del Responsable técnico y del equipo</b> ¿Es la experiencia del RT adecuada para liderar el proyecto? ¿Cuentan con la experiencia complementaria, el RT y el equipo, integrando todas las disciplinas del proyecto para alcanzar los resultados? Nota: el RT y el equipo técnico hayan desarrollado tecnologías, tengan patentes, paquetes tecnológicos o prototipos relacionadas</p> <p><b>b) Participación y funciones de los miembros del equipo</b> ¿Es clara la descripción de las funciones y responsabilidades de cada miembro del equipo y estos, se vinculan a los objetivos del proyecto? (Considerar su formación y experiencia) ¿Es suficiente la dedicación del equipo para el desarrollo de las actividades del proyecto?</p>	Recursos Humanos: CTI-Vitae del Responsable Técnico y equipo Funciones del Equipo	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					En caso aplique, considerar: *Si la investigación involucra a participantes humanos o animales de experimentación, en el proyecto deben detallar los aspectos éticos e indicar si será presentado y revisado por un comité de ética durante la ejecución. Asimismo, debe detallar si requiere un consentimiento y/o asentimiento informado (para seres humanos). *Si la investigación incluye el uso de recursos de Biodiversidad Nativa, en el proyecto deben detallar que realizarán el trámite de la autorización de investigación, con o sin colecta y/o contrato de acceso a los recursos genéticos, de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión. *Si la investigación se realiza en un área natural protegida, deben detallar que realizarán el trámite de la autorización para el uso del área natural de acuerdo a los procedimientos y normativas de las Autoridades Sectoriales de Administración y Gestión.	Revisar los aspectos ambientales y sociales que la entidad solicitante haya contemplado en: Ficha de identificación ambiental y social presentado por la entidad solicitante. Plan de Gestión Ambiental y Social en versión preliminar. Lista de exclusión de actividades no permitidas a ser financiadas. Si no aplica ninguno de los items anteriores o no tiene ningún comentario, debe registrar "No tengo observaciones al respecto" (No dejar en blanco este campo).
<b>II. Innovación, Relevancia pertinencia y coherencia en la concepción de la propuesta</b>	<b>15%</b>	<p><b>a) Novedad y originalidad</b> ¿Es el proyecto original y novedoso respecto a los antecedentes (literatura previa) y tecnologías desarrolladas (patentes, softwares y otras tecnologías relacionadas)?</p> <p><b>b) Relevancia del proyecto y nivel de partida de madurez tecnológica</b> ¿Está la propuesta en un nivel de madurez tecnológica (TRL) <math>\geq 5</math>? Ver el Anexo 13. Technology Readiness Levels ¿Aborda el proyecto un problema importante en las áreas estratégicas priorizadas (Anexo 1. ÁREAS ESTRATÉGICAS PRIORIZADAS)?</p> <p><b>c) Coherencia</b> ¿Hay coherencia entre el equipo del proyecto, la propuesta tecnológica, los resultados esperados, la viabilidad y el potencial del mercado?</p>	Entidades Proyecto Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos						
<b>III. Propuesta Tecnológica</b>	<b>20%</b>	<p><b>a) Justificación y objetivos</b> ¿Es sólida la justificación del proyecto? ¿Están los objetivos claramente definidos y son posibles de lograrlos con las actividades planteadas?</p> <p><b>b) Resultados previos o avances del Proyecto (mínimo TRL <math>\geq 5</math>)</b> ¿Están los antecedentes del proyecto respaldados con estudios reconocidos, recientes, y resultados preliminares (con evidencia de avance mínimo TRL <math>\geq 5</math>), etc.?</p> <p><b>c) Metodología/informe de demostración técnica del prototipo para validar la funcionalidad y eficacia de la tecnología (mínimo TRL <math>\geq 6</math>)</b> ¿Está bien fundamentada la sección métodos y el informe de demostración técnica del prototipo para obtener los resultados del proyecto? Esto incluye los resultados de las pruebas y experimentos, datos de rendimiento, mediciones, análisis de calidad, resultados de simulaciones o cualquier otro tipo de datos relevante para respaldar la tecnología a desarrollar (mínimo TRL <math>\geq 6</math>).</p>	Proyecto. Informe de demostración técnica del prototipo estandarizado.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos						

<b>IV. Viabilidad de la propuesta</b>	<b>10%</b>	<p><b>a) Viabilidad y recursos</b> ¿Es posible alcanzar los objetivos/resultados con la infraestructura y el equipamiento de los laboratorios de la entidad solicitante y asociadas? ¿Tienen las entidades participantes la trayectoria y experiencia relacionada a la temática del proyecto y su participación está bien justificada?</p> <p><b>b) Actividades</b> ¿Están bien detalladas las actividades del cronograma y son factibles de realizarse en el periodo de ejecución del proyecto?</p> <p><b>c) Limitaciones, riesgos tecnológicos y estrategias</b> ¿Se describe en el proyecto las limitaciones y riesgos (técnicos u organizacionales) y estrategias para abordarlos?</p>	<p>Proyecto</p> <p>Cronograma de actividades</p> <p>Revisión Integral del Proyecto</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Bueno: 3 puntos</p> <p>Muy bueno: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>					Registrar "NO tengo observaciones al respecto" (No dejar en blanco este campo).
<b>V. Resultados, Sostenibilidad e impacto</b>	<b>15%</b>	<p><b>a) Resultados esperados</b> ¿Con los objetivos, antecedentes y metodología propuesta es posible lograr los siguientes resultados con un TRL ≥6 (o mayor al de entrada)? 01 prototipo o producto 01 reporte de Viabilidad de Patente (RV) 01 paquete tecnológico 01 plan de uso de resultados</p> <p><b>b) Impacto</b> ¿Cuenta el proyecto con potencial de aplicación de los resultados para resolver el problema o las brechas identificadas?</p> <p><b>c) Sostenibilidad</b> ¿Es propicia la realización de acciones futuras conjuntas con las entidades colaboradoras (asociadas)?</p>	<p>Revisión integral del proyecto</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Bueno: 3 puntos</p> <p>Muy bueno: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>					
<b>VI. Potencialidad de Mercado</b>	<b>20%</b>	<p><b>a) Potencial comercial o social</b> ¿Está bien descrito el potencial de comercialización o uso de resultados del proyecto? ¿Está bien identificado el público objetivo o mercado potencial al que buscan resolver sus necesidades? Incluyendo los actores productivos y/o sociales interesados en el resultado del proyecto</p>	<p>Proyecto</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Bueno: 3 puntos</p> <p>Muy bueno: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>					
<b>VII. Presupuesto</b>	<b>10%</b>	<p><b>a) Presupuesto</b> ¿Son el presupuesto solicitado y los recursos existentes suficientes para el alcance del proyecto? ¿Son los rubros financieros solicitados a PROCENCIA coherentes para la ejecución de las actividades del proyecto? Si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto, debe reportarlos en este ítem.</p>	<p>Presupuesto</p> <p>Revisión integral del proyecto</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Bueno: 3 puntos</p> <p>Muy bueno: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>					
<b>Puntaje Total</b>									-

ESCALA DE CALIFICACIÓN				
No cumple con el criterio	Deficiente		Muy Bueno	Sobresaliente
0	1		4	5

Una propuesta será considerada APROBADA cuando alcance la calificación promedio igual o mayor a 3.5 puntos.