



**CARTILLA DE EVALUACIÓN "MOVILIZACIONES CON ECOS NORD PERÚ"
CÓDIGO DEL CONCURSO: E009- 2024-01-ECOS**

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	ASPECTOS A EVALUAR	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	Consideraciones éticas y de integridad científica
I. CALIDAD CIENTÍFICA DEL PROYECTO	40%	Originalidad del proyecto	20%	<p>*Potencial para proporcionar datos originales no disponibles en la literatura? Es relevante y genera conocimiento?</p> <p>¿Cuenta con información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema de estudio?</p> <p>*Utilidad de la investigación</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Buena: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>			<p>Si la propuesta tiene alguna observación que incumpla con alguno de los principios del Código de Nacional de Integridad Científica, usted debe ingresar sus comentarios y reportar a la SUSB.</p> <p>Código Nacional de Integridad Científica.</p> <p>Disponible en: https://portal.concytec.gob.pe/sistema/publicaciones/Código-integridad-cientifica.pdf</p> <p>Si no tiene ningún comentario, no debe dejar en blanco este campo, debe registrar un comentario; por ejemplo: "No tengo observaciones sobre el incumplimiento de los principios del Código Nacional de Integridad Científica".</p>
		Metodología	20%	<p>¿Existe coherencia entre el problema, los objetivos, la justificación y la metodología de investigación planteadas?</p> <p>¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado para la pregunta de investigación o hipótesis?</p> <p>¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita?</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Buena: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>			
II. COMPETENCIA DEL EQUIPO	15%	Competencia e idoneidad de los investigadores pasantes y su relación con el plan de trabajo de la pasantía.	10%	<p>¿La experiencia técnico- científica de los equipos es adecuado para el logro de resultados del proyecto? ¿Se fortalece las capacidades del investigador principal y/o los co- investigadores? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.)</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Buena: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>			
		El Plan de Trabajo de la pasantía es presentado de forma clara, es factible, coherente y se enmarca dentro del proyecto de investigación.	5%	<p>¿El Plan de trabajo muestra en forma clara las actividades a realizarse? estas actividades se enmarcan dentro del proyecto de investigación?</p> <p>¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado?</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Buena: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>			
III. IMPLICACIÓN DE JOVENES INVESTIGADORES EN EL PROYECTO	10%	Contribución de la pasantía al desarrollo profesional de los estudiantes de doctorado	10%	<p>¿L. propuesta contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (tesistas)?</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Buena: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>			
IV. INTERÉS DE COOPERACIÓN DE AMBAS PARTES	10%	Perspectivas para desarrollar y estructurar asociaciones a largo plazo.	5%	<p>¿Se plantea la colaboración y se generan vínculos con otros grupos de investigadores durante el desarrollo del proyecto?</p> <p>Tiene potencial impacto en la capacidad de liderazgo internacional del equipo de investigación en esa temática?</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Buena: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>			
		Complementariedad de los equipos asociados	5%	<p>Los grupos de investigación asociados cuentan con capacidades que enriquecerán el desarrollo del proyecto?</p> <p>¿Esta colaboración es relevante para la investigación?</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Buena: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>			
V. ADECUACIÓN DE LOS MEDIOS SOLICITADOS	10%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades	10%	<p>¿Es coherente el presupuesto total solicitado al FONDECYT para la ejecución de las actividades de la propuesta?</p> <p>¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades? Si hay montos sobresolicitados o subvalorados en el presupuesto debe reportarlo en este ítem.</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Buena: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>			
VI. POTENCIAL DE VALORACIÓN DEL PROYECTO	15%	Se valorarán el impacto científico- técnico esperable de los resultados previstos del proyecto, especialmente en el ámbito de conocimiento del área de la propuesta	15%	<p>¿El proyecto tiene potencial de generar proyectos escalables? Evaluar una posible contribución a la solución de problemas sociales, económicos o tecnológicos.</p>	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Buena: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>			
Total	100%							

ESCALA DE CALIFICACIÓN					
No Cumple con el Criterio	Deficiente	Regular	Buena	Muy Buena	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

Puntaje aprobatorio: 3.5 puntos

